

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 2577/2/2009

SENTINȚA CIVILĂ NR. 557

Ședința publică din 02.02.2010

Curtea constituită din:

Președinte: - Daniel Severin

Grefier: - Miron-Cornel Olaru

Pe rol se află soluționarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâta POPOVICI ILEANA.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reclamantul, reprezentat de consilier juridic, cu delegație pe care o depune la dosar, lipsind pârâta.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că procedura de citare este legal îndeplinită.

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, Curtea acordă cuvântul pe fondul acțiunii.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea cererii de chemare în judecată, astfel cum a fost formulată, și constatarea calității pârâtei de colaborator al Securității, fiind îndeplinite condițiile impuse de legiuitor prin OUG nr. 24/2008.

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 20.03.2009, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Statului a solicitat să se constate calitatea pârâtei Popovici Ileana, căsătorită Baban de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii reclamantul a arătat că în urma verificărilor solicitate de Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor s-a întocmit Nota de constatare nr. S/DI/I/2029/19.08.2008 prin care s-a constatat că pârâta a fost recrutată în calitate de colaborator la data de 24.03.1978 de către IJ Galați pentru acoperirea informativă a personalului din cadrul societății de ajutor de înmormântare „muncitorul” din Tecuci. În această calitate a furnizat o serie de informații care justifică constatarea calității de colaborator.

La dosar s-au depus nota de constatare invocată și actele care au stat la baza emiterii ei.

Analizând probele administrate în cauză, Curtea constată că pârâta a fost recrutată în calitate de colaborator la data de 24.03.1978 de către IJ Galați pentru acoperirea informativă a personalului din cadrul societății de ajutor de înmormântare „muncitorul” din Tecuci. În această calitate a furnizat o serie de informații de natură să aducă atingere drepturilor și libertăților personale și prin care a susținut activitatea aparatului represiv al statului. Astfel, a comunicat organelor de securitate faptul că o persoană a încercat să ia legătura cu un predicator din cultul adventist. Așa cum se susține și în nota de constatare informația prezenta importanță fiind vorba de o încercare a unui cetățean român de a lua legătura cu un cetățean străin care, în plus, era reprezentantul unui cult religios interzis pe teritoriul României.

De asemenea, a furnizat înscrisuri privind mașinile de dactilografiat din unitate, acestea fiind necesare pentru identificarea persoanelor care întocmeau înscrisuri denigratoare.

Față de informațiile furnizate, Curtea constată că pârâta se încadrează la definiția dată de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 potrivit căreia „colaborator al Securității - persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de

reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deține, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor”.

Față de aceste considerente, Curtea va admite acțiunea așa cum a fost formulată.

*Pentru aceste motive,*

*în numele legii,*

*hotărăște:*

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâta POPOVICI ILEANA, cu domiciliul în București, Intrarea Fărcășana nr. 14, sector 5.

Constată calitatea pârâtei Popovici Ileana, căsătorită Baban, născută la data de 20.10.1940 în Tecuci, județul Galați, fiica lui Ștefan și Maria, de colaborator al securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi, 02.02.2010.

(35.334)